



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 813

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 septembrie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 266 din 24 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său.....	2-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
758. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru echilibrarea bugetelor locale	7
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
452. — Hotărâre privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018, precum și pentru aprobarea procedurii de acreditare, a modelelor documentelor de acreditare și a modelelor ecusoanelor persoanelor acreditate la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018.....	8-12
453. — Hotărâre pentru aprobarea modelelor listelor electorale suplimentare, a modelului extrasului din listele electorale și a modelului timbrului autocolant care vor fi folosite la referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018.....	13-14
ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI	
441. — Decizie privind reflectarea pe posturile de radio și de televiziune a referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018.....	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 266**

din 24 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și ale art. 11, cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 2.288/337/2016 al Judecătorei Baia Mare — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.025D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.034D/2017, nr. 2.093D/2017, nr. 2.128D/2017, nr. 2.265D/2017, nr. 2.490D/2017, nr. 2.555D/2017, nr. 2.575D/2017, nr. 2.879D/2017 și nr. 2.918D/2017, având ca obiect excepții de neconstituționalitate similare celei din primul dosar strigat, respectiv prevederi ale Legii nr. 77/2016, excepții ridicate de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 22.516/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 84/4/2017 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 12.798/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, în Dosarul nr. 17.674/231/2016 al Judecătorei Focșani — Secția civilă, în Dosarul nr. 5.774/303/2017 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.914/4/2017 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 4.061/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, în Dosarul nr. 936/253/2016 al Judecătorei Tulcea și în Dosarul nr. 12.446/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor nr. 2.034D/2017, nr. 2.093D/2017, nr. 2.128D/2017, nr. 2.265D/2017, nr. 2.490D/2017,

nr. 2.555D/2017, nr. 2.575D/2017, nr. 2.879D/2017 și nr. 2.918D/2017 la Dosarul nr. 2.025D/2017.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.034D/2017, nr. 2.093D/2017, nr. 2.128D/2017, nr. 2.265D/2017, nr. 2.490D/2017, nr. 2.555D/2017, nr. 2.575D/2017, nr. 2.879D/2017 și nr. 2.918D/2017 la Dosarul nr. 2.025D/2017, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, în raport cu jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 26 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.288/337/2016, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și ale art. 11, cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, din Legea nr. 77/2016** și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.025D/2017.

10. Prin Încheierea din 24 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 22.516/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016** și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.034D/2017.

11. Prin Încheierea din 9 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 84/4/2017, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său**, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.093D/2017.

12. Prin Încheierea din 28 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.798/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său**, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.128D/2017.

13. Prin Încheierea din 22 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 17.674/231/2016, **Judecătoria Focșani — Secția civilă a**

sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.265D/2017.

14. Prin Încheierea din 15 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.774/303/2017, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.490D/2017.**

15. Prin Încheierea din 29 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.914/4/2017, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.555D/2017.**

16. Prin Încheierea din 21 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.061/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.575D/2017.**

17. Prin Încheierea din 28 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 936/253/2016, **Judecătoria Tulcea — Secția civilă și penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și ale art. 11, cu excepția tezei întâi, respectiv a sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile”, din Legea nr. 77/2016 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.879D/2017.**

18. Prin Încheierea din 13 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.446/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.918D/2017.**

19. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în cauze întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 77/2016.

20. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece acestea se aplică nu numai situațiilor juridice ce se vor naște, se vor modifica sau stinge după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016, ci și situațiilor juridice în curs de formare, modificare sau stingere la data intrării în vigoare a acestei legi, precum și efectelor prezente și viitoare ale unor raporturi juridice trecute încheiate între bănci și consumatori, ceea ce este contrar art. 15 alin. (2), art. 44, art. 45, art. 53, art. 135 alin. (2) lit. a) și art. 148 alin. (2) din Constituție.

21. **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.025D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

22. **Judecătoria Pitești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.034D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

23. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.093D/2017, opinează în sensul că există o

aparență de neconstituționalitate, cel puțin în privința art. 11 din Legea nr. 77/2017 în raport cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, context în care apreciază că aceste aspecte sunt de natură să afecteze securitatea juridică.

24. **Judecătoria Buzău — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.128D/2017, opinează în sensul caracterului întemeiat al excepției de neconstituționalitate.

25. **Judecătoria Focșani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.265D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

26. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.490D/2017, nu își exprimă opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

27. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.555D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în raport cu jurisprudența Curții Constituționale în materie.

28. **Judecătoria Alba Iulia**, în Dosarul nr. 2.575D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

29. **Judecătoria Tulcea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.879D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

30. **Judecătoria Buftea**, în Dosarul nr. 2.918D/2017, opinează în sensul că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat, în jurisprudența sa, pe toate aspectele invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

31. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

32. **Guvernul**, în dosarele nr. 2.034D/2017, nr. 2.128D/2017, nr. 2.265D/2017, nr. 2.555D/2017 și nr. 2.575D/2017, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă; excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, este neîntemeiată. Totodată, în dosarele nr. 2.879D/2017 și nr. 2.918D/2017, având în vedere dinamica jurisprudențială în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 a devenit inadmisibilă; prevederile art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii; excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată.

33. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

34. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

35. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierile de sesizare, îl constituie atât unele prevederi punctuale ale Legii nr. 77/2016, cât și legea în integralitatea sa, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Față de această împrejurare, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său.

36. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 135 alin. (2) lit. a) privind economia și art. 148 alin. (2) cu privire la integrarea în Uniunea Europeană.

37. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională și că prevederile din art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența imprevizunii.

38. Întrucât în prezentele dosare sesizarea Curții Constituționale a fost realizată ulterior publicării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016 și având în vedere faptul că, în toate cauzele, contractele de credit au fost încheiate sub imperiul vechiului Cod civil din 1864, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3), (5) și (6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, având în vedere și faptul că autorii excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale care a fost exclus din cadrul constituțional.

39. De asemenea, excepția de neconstituționalitate privind sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din cuprinsul art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „(3) *Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.*”

40. Totodată, având în vedere faptul că în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportată la art. 3 teza întâi — ce vizează numai noul Cod civil — va fi respinsă ca inadmisibilă.

41. Tot astfel, faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Se reține că, potrivit primei teze a acestuia, prevederile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se

aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât aceasta vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

42. De asemenea, prevederile art. 11 teza întâi raportate la art. 8 alin. (5) din lege nu respectă condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, reglementate în art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, având în vedere că, în toate cauzele aflate pe rolul instanțelor care au sesizat Curtea, situația de fapt, astfel cum rezultă din actele dosarelor, nu a implicat o executare silită efectivă a imobilului ipotecat. Ca atare, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 8 alin. (5) din lege urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

43. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, așa încât, atunci când criticile de neconstituționalitate a unei norme juridice privesc un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

44. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 115, că, indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei imprevizunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei imprevizunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.

45. Cu referire la invocarea art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, în plus față de ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* —, legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, paragraful 16, că principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

46. În ceea ce privește menționarea în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală, față de jurisprudența sa în materie, Curtea reiterează lipsa incidenței acestor dispoziții constituționale.

47. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și

a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

48. Curtea a reținut că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit. Totodată, Curtea a reiterat faptul că este rolul instanțelor de judecată să interpreteze normele legale și să facă aplicarea acestora în funcție de conținutul normativ, respectiv dacă sunt norme de drept substanțial sau de drept procesual și dacă sunt de imediată aplicare, precum și cu privire la prioritatea acestora, în funcție de caracterul de normă specială sau de drept comun (a se vedea Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, paragrafele 40 și 42).

49. Având în vedere cele de mai sus, Curtea a constatat că soluția legislativă de stingere a datoriilor izvorâte din contractele de credit, indiferent de data la care a fost vândut bunul imobil ipotecat prin licitație publică sau printr-un alt mod agreeat de creditor, nu încalcă dreptul de proprietate privată al creditorului, consacrat de art. 44 din Constituție.

50. Totodată, prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotekar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare.

51. În acest context, Curtea a reținut că suspendarea antemenționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, notificarea transmisă creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din lege. De abia după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a pus la îndemâna debitorului un instrument juridic, prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe

această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una preprocesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutorie, aceea a admiterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se împlinește, pe toată perioada în care curge termenul de formulare a contestației și a judecătii, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexă acesteia.

52. De asemenea, Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care înlătură efectele negative asupra patrimoniului debitorului în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată.

53. Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție, cunosc limitări implicit admise, rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp, cât și din perspectiva titularilor lor (în acest sens, cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, iar cu privire la caracterul evolutiv al conceptelor constituționale, a se vedea Decizia nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012, și Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015).

54. În acest context, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 38—42, instanța de contencios constituțional a analizat dacă măsura criticată este adecvată, necesară și dacă respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele individuale. Astfel s-a reținut că, în mod abstract, suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat. De asemenea, Curtea a constatat că măsura legală

criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 44 alin. (1) și art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului — de credit în cazul de față — intervine un aspect care ține de impreviziune. Din întreg arsenalul de măsuri pe care legiuitorul le avea la îndemână, a apelat la suspendarea temporară a plăților rezultate din contractul de credit, măsură ce trebuie calificată ca având un grad de intruziune moderat asupra dreptului de proprietate al creditorului, aspect dedus atât prin natura sa juridică de măsură vremelnică/provizorie, cât și din posibilitatea creditorului de a-și vedea executată creanța întru totul, în măsura în care instanța judecătorească admite contestația formulată. Desigur, astfel cum s-a precizat, această opțiune a legiuitorului nu este cea mai puțin intruzivă, ipoteză în care legiuitorul ar fi trebuit să lase instanței judecătorești competența de a decide ea însăși, eventual, prin procedura ordonanței președințiale sau suspendarea executării silite, după caz, dacă se impune măsura suspendării în mod temporar a plății sumelor de bani aferente contractului de credit. Totuși, Curtea a constatat că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socioeconomice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul

circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist-consumator în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză, care tranșează problema litigioasă dintre părți.

55. Distinct de acestea, Curtea reiterează faptul că instanța de contencios constituțional, prin Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 14 februarie 2017, paragraful 25, a statuat că instanța judecătorească, care este independentă în aprecierea sa, va putea face aplicarea instituției impreviziunii în temeiul Legii nr. 77/2016, în configurarea determinată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv în temeiul prevederilor art. 969 și art. 970 din Codul civil din 1864, chiar și în cauzele în care este începută executarea silită, indiferent de stadiul executării silite a bunului ipotecat, respectiv în spețele unde este pusă în discuție o asemenea chestiune, cu consecința stingerii datoriilor rezultate din contractele de credit.

56. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 3, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și art. 8, ale art. 11 teza a doua, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 2.288/337/2016 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă, în Dosarul nr. 22.516/280/2016 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 84/4/2017 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 12.798/200/2016 al Judecătoriei Buzău — Secția civilă, în Dosarul nr. 17.674/231/2016 al Judecătoriei Focșani — Secția civilă, în Dosarul nr. 5.774/303/2017 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.914/4/2017 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 4.061/176/2016 al Judecătoriei Alba Iulia, în Dosarul nr. 936/253/2016 al Judecătoriei Tulcea și în Dosarul nr. 12.446/94/2016 al Judecătoriei Buftea — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în aceleași dosare ale acelorași instanțe de judecată și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Alba Iulia, Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriei Buftea — Secția civilă, Judecătoriei Buzău — Secția civilă, Judecătoriei Focșani — Secția civilă, Judecătoriei Pitești — Secția civilă, Judecătoriei Tulcea și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru echilibrarea bugetelor locale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2018 cu suma de 333.665 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru asigurarea sumelor necesare finanțării cheltuielilor pentru susținerea sistemului de protecție

a copilului, precum și a centrelor publice pentru persoane adulte cu handicap.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2018.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Paul Stănescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 20 septembrie 2018.
Nr. 758.

ANEXĂ

S U M E**defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale**

— mii lei —

— mii lei —

Nr. crt.	Județul	Total	din care, pentru finanțarea cheltuielilor cu:	
			Susținerea sistemului de protecție a copilului	Susținerea centrelor publice pentru persoane adulte cu handicap
0	1	2 = 3 + 4	3	4
1	ALBA	8.113	3.739	4.374
2	ARAD	5.580	3.779	1.801
3	ARGEȘ	9.064	5.060	4.004
4	BACĂU	12.650	5.832	6.818
5	BIHOR	8.929	4.297	4.632
6	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	5.292	3.139	2.153
7	BOTOȘANI	6.731	3.704	3.027
8	BRAȘOV	5.934	4.420	1.514
9	BRĂILA	4.157	2.849	1.308
10	BUZĂU	7.628	5.952	1.676
11	CARAȘ-SEVERIN	4.641	3.343	1.298
12	CĂLĂRAȘI	5.549	3.477	2.072
13	CLUJ	6.437	3.530	2.907
14	CONSTANȚA	10.531	5.852	4.679
15	COVASNA	3.398	3.110	288
16	DÂMBOVIȚA	6.107	3.594	2.513
17	DOLJ	6.462	4.535	1.927
18	GALAȚI	5.208	3.903	1.305
19	GIURGIU	2.964	1.836	1.128

0	1	2 = 3 + 4	3	4
20	GORJ	5.781	3.056	2.725
21	HARGHITA	5.918	4.528	1.390
22	HUNEDOARA	5.512	2.268	3.244
23	IALOMIȚA	3.798	2.224	1.574
24	IAȘI	17.834	12.749	5.085
25	ILFOV	4.123	1.448	2.675
26	MARAMUREȘ	6.456	3.185	3.271
27	MEHEDINȚI	4.627	3.280	1.347
28	MUREȘ	12.248	3.959	8.289
29	NEAMȚ	10.579	5.454	5.125
30	OLT	7.097	3.326	3.771
31	PRAHOVA	13.815	5.286	8.529
32	SATU MARE	6.184	3.114	3.070
33	SĂLAJ	6.285	3.174	3.111
34	SIBIU	9.449	3.569	5.880
35	SUCEAVA	13.168	5.700	7.468
36	TELEORMAN	3.751	2.835	916
37	TIMIȘ	12.186	6.499	5.687
38	TULCEA	7.907	2.991	4.916
39	VASLUI	14.076	10.138	3.938
40	VÂLCEA	8.622	3.930	4.692
41	VRANCEA	6.914	3.885	3.029
42	BUCUREȘTI	21.960	16.394	5.566
	TOTAL:	333.665	188.943	144.722

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

HOTĂRÂRE

privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018, precum și pentru aprobarea procedurii de acreditare, a modelelor documentelor de acreditare și a modelelor ecusoanelor persoanelor acreditate la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018

Având în vedere dispozițiile art. 17, art. 18 alin. (2), art. 27¹ alin. (2) și art. 62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare,

văzând și prevederile art. 4, art. 21 alin. (2), art. 49, 89, 90 și 120 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere art. II alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, precum și pentru unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a referendumului național pentru revizuirea Constituției,

luând în considerare și Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 2/2016 pentru aprobarea modelelor listelor electorale permanente care vor fi folosite la alegerile locale și parlamentare,

ținând cont de prevederile art. 103 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Autoritatea Electorală Permanentă asigură, în limita competențelor sale, aplicarea unitară a dispozițiilor legale referitoare la organizarea referendumurilor,

în temeiul art. 62 din Legea nr. 3/2000, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 89 alin. (10) și art. 114 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018 prevederile anexei nr. 1 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 2/2016 pentru aprobarea modelelor listelor electorale permanente care vor fi folosite la alegerile locale și parlamentare se aplică în mod corespunzător.

Art. 2. — Pentru numerotarea birourilor electorale de circumscripție ale județelor și al municipiului București, precum și a biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate constituite la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018 va fi utilizată numerotarea prevăzută în anexa nr. 1 la Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) Primarii pot solicita avizarea înființării/desființării unor secții de votare noi, a modificării delimitării secțiilor de votare și/sau a schimbării sediilor secțiilor de votare până la cel mai târziu la data de 28 septembrie 2018, cu aplicarea corespunzătoare a Metodologiei de avizare a actualizării delimitării secțiilor de votare din țară și a stabilirii sediilor acestora, aprobate prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 19/2017.

(2) Operațiunile prevăzute la alin. (1) pot fi efectuate și în cazul în care sediile secțiilor de votare nu mai îndeplinesc condițiile prevăzute de Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 44/2016 privind setul de condiții minimale pe care trebuie să le îndeplinească locațiile în care funcționează secțiile de votare, precum și dotarea minimală a acestora sau în cazul în care acestea nu pot fi utilizate în zilele de 6 și 7 octombrie 2018.

Art. 4. — (1) Pentru acreditarea la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018, asociația sau fundația interesată trebuie să depună la Autoritatea Electorală Permanentă o cerere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, până la cel mai târziu la data de 2 octombrie 2018.

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) va fi însoțită de o copie a statutului și o copie a hotărârii judecătorești de înființare, din

care să rezulte că asociația sau fundația desfășoară activități de apărare a democrației și a drepturilor omului și este legal constituită cu cel puțin 6 luni înaintea datei referendumului.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) pot fi transmise prin fax, poștă sau e-mail ori pot fi depuse la registratura Autorității Electorale Permanente.

(4) În cel mult 2 zile de la data înregistrării cererii, Autoritatea Electorală Permanentă eliberează asociațiilor și fundațiilor din România care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 89 alin. (3) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, documentele de acreditare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 5. — (1) Pentru acreditarea la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018, instituția mass-media interesată trebuie să depună la Autoritatea Electorală Permanentă o cerere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3, până la cel mai târziu la data de 2 octombrie 2018.

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) va fi însoțită de documente din care să rezulte faptul că instituția desfășoară activități în domeniul mass-media.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) pot fi transmise prin fax, poștă sau e-mail ori pot fi depuse la registratura Autorității Electorale Permanente.

(4) În cel mult 2 zile de la data înregistrării cererii, Autoritatea Electorală Permanentă eliberează instituțiilor mass-media din România care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 89 alin. (4) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, documentele de acreditare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 6. — (1) Pe baza documentului de acreditare emis de către Autoritatea Electorală Permanentă, asociația, fundația sau instituția mass-media poate desemna ca observatori interni sau reprezentanți, după caz, numai persoane care nu au apartenență politică.

(2) Asociațiile, fundațiile și instituțiile mass-media românești, acreditate de către Autoritatea Electorală Permanentă, au dreptul de a emite ecusoane pentru observatorii și reprezentanții lor, conform modelelor prevăzute în anexele nr. 5 și nr. 6.

(3) Observatorii interni și reprezentanții instituțiilor mass-media românești pot asista la operațiunile birourilor electorale ale secțiilor de votare numai pe baza ecusoanelor prevăzute la alin. (2), însoțite de actul de identitate.

Art. 7. — (1) Autoritatea Electorală Permanentă acreditează, la cerere, observatorii internaționali și reprezentanții instituțiilor mass-media străine.

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) poate fi transmisă prin fax, poștă sau e-mail ori poate fi depusă la registratura Autorității Electorale Permanente.

(3) Modelul documentului de acreditare a observatorilor internaționali și reprezentanților instituțiilor mass-media străine este prevăzut în anexa nr. 7.

Art. 8. — Observatorii internaționali și reprezentanții instituțiilor mass-media străine pot asista la operațiunile birourilor electorale ale secțiilor de votare numai pe baza documentului de acreditare emis de către Autoritatea Electorală Permanentă, care este valabil și în copie, însoțit de actul de identitate.

Art. 9. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 10. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,
Daniel-Constantin Barbu

Contrasemnează:
Vicepreședinte,
Marian Muhuleț
Vicepreședinte,
Zsombor Vajda

București, 21 septembrie 2018.
Nr. 452.

ANEXA Nr. 1

**MODELUL CERERII DE ACREDITARE
a asociațiilor și fundațiilor la referendumul național pentru revizuirea Constituției
din 6 și 7 octombrie 2018**

Către:

Autoritatea Electorală Permanentă

Subsemnatul,¹⁾,²⁾,
în cadrul³⁾, solicit, în baza art. 62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 89 alin. (3) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, acreditarea în vederea desemnării observatorilor interni la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018.

.....⁴⁾

Data

Date de contact:⁵⁾

1) Se înscriu prenumele și numele persoanei din conducerea asociației sau fundației care face cererea.

2) Se înscrie funcția pe care persoana care face cererea o are în asociație sau fundație.

3) Se înscriu denumirea, sediul și codul unic de înregistrare ale asociației sau fundației.

4) Se înscriu prenumele și numele persoanei din conducerea asociației sau fundației care face cererea, semnătura acesteia și se aplică ștampila asociației sau fundației.

5) Se înscrie numărul de fax sau e-mailul.

**MODELUL DOCUMENTULUI DE ACREDITARE
a asociațiilor și fundațiilor la referendumul național pentru revizuirea Constituției
din 6 și 7 octombrie 2018**

ACREDITARE

Nr.

Având în vedere Cererea înregistrată cu nr. / formulată de¹⁾, în temeiul art. 62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 89 alin. (3) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, acreditează¹⁾ la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018.

Președinte,

.....²⁾

NOTE:

— Pe baza documentului de acreditare, asociația sau fundația poate desemna ca observatori interni numai persoane care nu au apartenență politică.

— Persoanele acreditate pot asista la operațiunile electorale în ziua votării, începând cu ora 6,00 și terminând cu momentul încheierii și semnării de către membrii biroului electoral al secției de votare a procesului-verbal de constatare a rezultatelor votării în secția respectivă, numai pe baza ecusoanelor emise de către asociația sau fundația acreditată de către Autoritatea Electorală Permanentă, însoțite de actul de identitate.

— Observatorii interni nu pot interveni în niciun mod în organizarea și desfășurarea referendumului, având numai dreptul de a sesiza în scris președintele biroului electoral în cazul constatării unei neregularități. Orice act de propagandă electorală, precum și încălcarea în orice mod a actului de acreditare atrag aplicarea sancțiunilor legale, suspendarea acreditării de către biroul electoral care a constatat abaterea, iar în ziua votării, îndepărtarea imediată a persoanei respective din secția de votare.

— La biroul electoral al secției de votare, persoanele acreditate pot staționa numai în spațiul stabilit în acest sens în sala de votare de către președintele biroului electoral al secției de votare.

¹⁾ Se înscriu denumirea, sediul și codul unic de înregistrare ale asociației sau fundației care a formulat cererea.

²⁾ Se înscriu prenumele și numele președintelui Autorității Electorale Permanente, semnătura președintelui sau a persoanei împuternicite de acesta să semneze și se aplică ștampila Autorității Electorale Permanente.

**MODELUL CERERII DE ACREDITARE
a instituției mass-media din România la referendumul național pentru revizuirea Constituției
din 6 și 7 octombrie 2018**

Către:

Autoritatea Electorală Permanentă

Subsemnatul,¹⁾,²⁾ în cadrul³⁾, solicit, în baza art. 62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 89 alin. (4) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, acreditarea în vederea desemnării reprezentanților mass-media la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018.

.....⁴⁾

Data

.....

Date de contact:⁵⁾

¹⁾ Se înscriu prenumele și numele persoanei din conducerea instituției mass-media care face cererea.

²⁾ Se înscrie funcția pe care persoana care face cererea o are în instituția mass-media.

³⁾ Se înscriu denumirea, sediul și codul unic de înregistrare ale instituției mass-media.

⁴⁾ Se înscriu prenumele și numele persoanei din conducerea instituției mass-media care face cererea, semnătura acesteia și se aplică ștampila instituției mass-media.

⁵⁾ Se înscrie numărul de fax sau e-mailul, după caz.

MODELUL DOCUMENTULUI DE ACREDITARE
a instituției mass-media din România la referendumul național pentru revizuirea Constituției
din 6 și 7 octombrie 2018

ACREDITARE

Nr.

Având în vedere Cererea înregistrată cu nr. / formulată de¹⁾, în temeiul art. 62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 89 alin. (4) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, acreditează¹⁾ la referendumul național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018.

Președinte,

.....²⁾

NOTE:

— Pe baza documentului de acreditare, instituția mass-media poate desemna reprezentanți numai persoane care nu au apartenență politică.

— Persoanele acreditate pot asista la operațiunile electorale în ziua votării, începând cu ora 6,00 și terminând cu momentul încheierii și semnării de către membrii biroului electoral al secției de votare a procesului-verbal de constatare a rezultatelor votării în secția respectivă, numai pe baza ecusoanelor emise de către instituția mass-media acreditată de către Autoritatea Electorală Permanentă, însoțite de actul de identitate.

— Reprezentanții mass-media nu pot interveni în niciun mod în organizarea și desfășurarea referendumului, având numai dreptul de a sesiza în scris președintele biroului electoral în cazul constatării unei neregularități. Orice act de propagandă electorală, precum și încălcarea în orice mod a actului de acreditare atrag aplicarea sancțiunilor legale, suspendarea acreditării de către biroul electoral care a constatat abaterea, iar în ziua votării, îndepărtarea imediată a persoanei respective din secția de votare.

— La biroul electoral al secției de votare, persoanele acreditate pot staționa numai în spațiul stabilit în acest sens în sala de votare de către președintele biroului electoral al secției de votare.

¹⁾ Se înscriu denumirea, sediul și codul unic de înregistrare ale instituției mass-media.

²⁾ Se înscriu prenumele și numele președintelui Autorității Electorale Permanente, semnătura președintelui sau a persoanei împuternicite de acesta să semneze și se aplică ștampila Autorității Electorale Permanente.

ANEXA Nr. 5

MODELUL ECUSONULUI
care va fi utilizat de către observatorii interni la referendumul național
pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018

REFERENDUMUL NAȚIONAL PENTRU REVIZUIREA CONSTITUȚIEI DIN 6 ȘI 7 OCTOMBRIE 2018

OBSERVATOR INTERN

Denumire O.N.G.

Numărul acreditării

Nume și prenume observator

.....¹⁾

L.S.²⁾

NOTE:

— Condițiile de confecționare și dimensiunea ecusoanelor sunt stabilite de către asociația sau fundația acreditată care a desemnat observatorii, cu condiția ca acestea să conțină elementele obligatorii prevăzute în prezenta anexă.

— Observatorii interni pot asista la operațiunile birourilor electorale ale secțiilor de votare numai pe baza ecusoanelor emise de către asociația sau fundația românească acreditată de către Autoritatea Electorală Permanentă, însoțite de actul de identitate.

¹⁾ Se înscriu numele și prenumele reprezentantului legal al asociației sau fundației, precum și semnătura olografă a acestuia.

²⁾ Se poate aplica ștampila asociației sau fundației acreditate de către Autoritatea Electorală Permanentă.

MODELUL ECUSONULUI
care va fi utilizat de reprezentanții mass-mediei române la referendumul național
pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018

REFERENDUMUL NAȚIONAL PENTRU REVIZUIREA CONSTITUȚIEI DIN 6 ȘI 7 OCTOMBRIE 2018

REPREZENTANT MASS-MEDIA

Denumire instituție mass-media

Numărul acreditării

Nume și prenume reprezentant mass-media

.....¹⁾

L.S.²⁾

NOTE:

— Condițiile de confecționare și dimensiunea ecusoanelor sunt stabilite de către instituția mass-media acreditată care a desemnat observatorii, cu condiția ca acestea să conțină elementele obligatorii prevăzute în prezenta anexă.

— Reprezentanții instituțiilor mass-media românești pot asista la operațiunile birourilor electorale ale secțiilor de votare numai pe baza ecusoanelor emise de către instituția mass-media românească acreditată de către Autoritatea Electorală Permanentă, însoțite de actul de identitate.

¹⁾ Se înscriu numele și prenumele reprezentantului legal al instituției mass-media, precum și semnătura olografă a acestuia.

²⁾ Se poate aplica ștampila instituției mass-media acreditate de către Autoritatea Electorală Permanentă.

MODELUL DOCUMENTULUI DE ACREDITARE
a observatorilor internaționali și a reprezentanților instituțiilor mass-media străine la referendumul național
pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018

ACREDITARE

Nr.

Având în vedere Cererea înregistrată cu nr. /

în temeiul art. 62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 89 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, acreditează pe doamna/domnul¹⁾ în vederea observării referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018.

Președinte,

.....²⁾

NOTE:

— Observatorii internaționali și reprezentanții instituțiilor mass-media străine pot asista la operațiunile electorale în ziua votării, începând cu ora 6,00 și terminând cu momentul încheierii și semnării de către membrii biroului electoral al secției de votare a procesului-verbal de constatare a rezultatelor votării în secția respectivă, numai pe baza documentului de acreditare emis de către Autoritatea Electorală Permanentă, care este valabil și în copie, însoțit de actul de identitate.

— Observatorii internaționali și reprezentanții instituțiilor mass-media străine nu pot interveni în niciun mod în organizarea și desfășurarea referendumului, având numai dreptul de a sesiza în scris președintele biroului electoral în cazul constatării unei neregularități. Orice act de propagandă electorală, precum și încălcarea în orice mod a actului de acreditare atrag aplicarea sancțiunilor legale, suspendarea acreditării de către biroul electoral care a constatat abaterea, iar în ziua votării, îndepărtarea imediată a persoanei respective din secția de votare.

— La biroul electoral al secției de votare, persoanele acreditate pot staționa numai în spațiul stabilit în acest sens în sala de votare de către președintele biroului electoral al secției de votare.

¹⁾ Se înscriu numele și prenumele observatorului internațional sau ale reprezentantului instituției mass-media străine, după caz.

²⁾ Se înscriu prenumele și numele președintelui Autorității Electorale Permanente, semnătura președintelui sau a persoanei împuternicite de acesta să semneze și se aplică ștampila Autorității Electorale Permanente.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

HOTĂRÂRE
pentru aprobarea modelelor listelor electorale suplimentare, a modelului extrasului
din listele electorale și a modelului timbrului autocolant care vor fi folosite la referendumul local
referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018

Având în vedere dispozițiile art. 15² alin. (1) și art. 62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 49 alin. (5) și (6), art. 51 alin. (1) și art. 85 alin. (11) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de Adresa nr. 10.131 din 20.09.2018 a Consiliului Județean Olt, înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă cu nr. 11.941 din 20.09.2018, prin care au fost comunicate Hotărârea Consiliului Județean Olt nr. 143 din 17.09.2018 cu privire la consultarea cetățenilor județului, prin referendum, referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt, precum și Hotărârea Consiliului Județean Olt nr. 145 din 19.09.2018 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Olt nr. 143 din 17.09.2018, în temeiul art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modelul listei electorale suplimentare care va fi folosit la secțiile de votare la referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018, prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă modelul extrasului din listele electorale care va fi folosit la referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018, prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — Se aprobă modelul timbrului autocolant care va fi folosit la referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018, prevăzut în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 5. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,
Daniel-Constantin Barbu

Contrasemnează:
 Vicepreședinte,
Marian Muhuleț
 Vicepreședinte,
Zsombor Vajda

București, 21 septembrie 2018.
 Nr. 453.

ANEXA Nr. 1

MODELUL LISTEI ELECTORALE SUPLIMENTARE
care va fi folosit la referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt
din 6 și 7 octombrie 2018

ROMÂNIA
 JUDEȚUL OLT
 Municipiul, orașul, comuna

Pag.
 Circumscripția electorală nr.
 Secția de votare nr.

Data întocmirii:..... *)

LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ
Referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018

Nr. crt.	Semnătura alegătorului	Numele și prenumele alegătorului	Codul numeric personal	Domiciliul alegătorului (conform mențiunilor din actul de identitate)	Seria și numărul actului de identitate
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
...					

Numele, prenumele și semnătura președintelui biroului electoral al secției de votare

Numele, prenumele și semnăturile membrilor biroului electoral al secției de votare care au consemnat datele de identificare ale alegătorilor în lista electorală suplimentară:

*) Se înscrie data întocmirii listei electorale suplimentare, respectiv „6 octombrie 2018” sau „7 octombrie 2018”, după caz.

NOTE:

— Lista electorală suplimentară se semnează de către președintele biroului electoral al secției de votare, precum și de către membrii biroului electoral al secției de votare care au înscris alegătorii în lista electorală suplimentară, aceștia având obligația de a-și înscrie numele și prenumele în finalul listei, în locul special destinat acestui scop. La finalul listei se aplică ștampila de control a biroului electoral al secției de votare.

— Rubricile vor fi dimensionate la cel puțin 1 cm înălțime, iar rubrica privind semnătura va avea cel puțin 4 cm lungime.

ANEXA Nr. 2

MODELUL EXTRASULUI

din listele electorale care va fi folosit la referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018

EXTRAS
din listele electorale
utilizat pentru alegătorii care votează
prin intermediul urnei speciale

ROMÂNIA
JUDEȚUL OLT
Municipiul, orașul, comuna
Localitatea apartinătoare sau satul
Strada

Pag.
Circumscripția electorală nr.
Secția de votare nr.
Data întocmirii: *)

EXTRAS DIN LISTELE ELECTORALE

Referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018

Nr. crt.	Semnătura alegătorului	Numele și prenumele alegătorului	Codul numeric personal	Domiciliul alegătorului (conform mențiunilor din actul de identitate)	Seria și numărul actului de identitate
...					
...					
...					
...					
...					
...					

Numele, prenumele și semnătura președintelui biroului electoral al secției de votare

Numele, prenumele și semnăturile membrilor biroului electoral al secției de votare care însoțesc urna specială

NOTE:

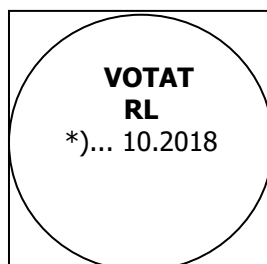
— Rubricile vor fi dimensionate la cel puțin 1 cm înălțime, iar rubrica privind semnătura va avea cel puțin 4 cm lungime.
— La finalul extrasului se aplică ștampila de control a biroului electoral al secției de votare.

*) Se înscrie data întocmirii extrasului de pe lista electorală, respectiv „6 octombrie 2018” sau „7 octombrie 2018”, după caz.

ANEXA Nr. 3

MODELUL TIMBRULUI AUTOCOLANT

care va fi folosit la referendumul local referitor la atribuirea denumirii Olt-Romanați județului Olt din 6 și 7 octombrie 2018



NOTE:

— Pătratul în care este încadrat cercul cu înscrisul „Votat RL” și cu mențiunea datei la care alegătorul a votat are latura de 20 mm.

— Timbrele autocolante sunt imprimate cu litere de aceeași mărime, cu aceleași caractere și cu aceeași cerneală.

*) Se menționează data la care alegătorul a votat, respectiv „6” sau „7”, după caz.

ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE

privind reflectarea pe posturile de radio și de televiziune a referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018

Având în vedere dubla calitate a Consiliului Național al Audiovizualului, de garant al interesului public și de unică autoritate de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale,

în scopul asigurării de către radiodifuzori a unei informări corecte și imparțiale a publicului în legătură cu problemele de interes național ce fac obiectul referendumului, precum și cu evenimentele legate de desfășurarea acestuia,

având în vedere dispozițiile art. 3 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile Codului de reglementare a conținutului audiovizual, adoptat prin Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 220/2011, cu modificările și completările ulterioare, în special prevederile art. 30, 49, 51, art. 64—70 și art. 139,

ținând cont de prevederile art. 6, 15¹ și 30 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 743/2018 privind aprobarea Programului calendaristic al referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018,

în temeiul dispozițiilor art. 10 și art. 17 alin. (1) lit. d) pct. 11 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Campania pentru referendumul național, la posturile de radio și de televiziune, publice și private, se desfășoară în condițiile stabilite de Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu respectarea dispozițiilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Codul audiovizualului*, precum și ale prezentei decizii.

(2) Campania pentru referendumul național începe la data aducerii la cunoștință publică a datei referendumului și se încheie în ziua de vineri, 5 octombrie 2018, la ora 07,00.

Art. 2. — (1) Reflectarea campaniei pentru referendumul național se poate face prin intermediul emisiunilor informative și de dezbatere și trebuie să respecte regulile privind informarea corectă și pluralismul de opinii.

(2) Radiodifuzorii au obligația de a reflecta echidistant punctele de vedere aflate în divergență.

Art. 3. — În cadrul emisiunilor de dezbatere radiodifuzorii trebuie să asigure egalitatea de șanse între partizanii și adversarii problemei supuse referendumului; în cazul în care unul dintre cei invitați nu participă, acest fapt trebuie menționat pe post; absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

Art. 4. — În cadrul emisiunilor informative radiodifuzorii trebuie să asigure un echilibru în reflectarea activităților de campanie ale partizanilor și adversarilor problemei supuse referendumului.

Art. 5. — În cazul în care în emisiunile informative și de dezbatere se aduc acuzații de ordin penal ori moral unor persoane sau în cazul în care astfel de acuzații pot prejudicia imaginea unor instituții, trebuie difuzat și punctul de vedere al celor vizați, de regulă în cadrul aceleiași emisiuni sau, în mod excepțional, în emisiunile următoare.

Art. 6. — (1) Persoanele ale căror drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea unor fapte neadevărate beneficiază de drept la replică.

(2) Persoanele ale căror drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea unor informații inexacte beneficiază de drept la rectificare.

(3) Radiodifuzorii au următoarele obligații privind dreptul la replică și rectificare:

a) să decidă acordarea sau neacordarea dreptului solicitat în cel mult 24 de ore de la primirea unei solicitări formulate în scris; în situația în care solicitarea se referă la o emisiune difuzată în ultima zi de campanie pentru referendum, decizia trebuie luată în cel mult 12 ore de la primirea solicitării;

b) să comunice solicitantului, în termenele prevăzute la lit. a), telefonic și/sau în scris, decizia luată; în cazul neacordării dreptului solicitat, motivele trebuie să fie comunicate solicitantului și Consiliului Național al Audiovizualului;

c) să difuzeze, în cazul în care decide acordarea dreptului solicitat, rectificarea sau replica în cel mult 48 de ore de la primirea solicitării; în situația în care emisiunea care face obiectul sesizării a fost difuzată în ultima zi de campanie pentru referendum, rectificarea sau replica se difuzează în preziua votării;

d) să difuzeze, în cazul în care Consiliul Național al Audiovizualului dă câștig de cauză solicitantului, replica sau rectificarea în termenul și în condițiile comunicate radiodifuzorului.

(4) În preziua votării, radiodifuzorii trebuie să prevadă în program, imediat după emisiunea informativă de seară, un spațiu de emisie pentru difuzarea rectificărilor și a replicilor ca urmare a sesizărilor care se referă la emisiunile difuzate în ultima zi de campanie.

Art. 7. — (1) Radiodifuzorii nu pot difuza de la încheierea campaniei pentru referendum și până la închiderea urnelor niciun fel de consultări ale publicului privind referendumul.

(2) Sondajele de opinie realizate de instituțiile de specialitate trebuie difuzate în condițiile respectării regulilor prevăzute în Codul audiovizualului.

(3) Anchetele de tip vox pop realizate de către radiodifuzori nu pot fi prezentate ca fiind reprezentative pentru opinia publică sau pentru un anumit grup social ori etnic și au obligația de a reflecta punctele de vedere aflate în divergență.

Art. 8. — De la încheierea campaniei pentru referendum și până la ora închiderii urnelor sunt interzise:

a) prezentarea de sondaje de opinie, difuzarea anchetelor de tip vox pop prevăzute la art. 7 alin. (3);

b) dezbateri și comentarii legate de problema supusă referendumului;

c) îndemnuri de a vota pentru sau împotriva propunerilor ce fac obiectul referendumului ori îndemnuri de a vota sau de a nu vota.

Art. 9. — (1) Radiodifuzorii au obligația să înregistreze emisiunile pentru referendum în condițiile stabilite de Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 412/2007 privind obligațiile ce revin radiodifuzorilor la înregistrarea programelor

de radio și de televiziune, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Înregistrările prevăzute la alin. (1) vor fi păstrate timp de 30 de zile după comunicarea oficială a rezultatelor referendumului și vor fi puse la dispoziția Consiliului Național al Audiovizualului, la cererea acestuia.

(3) Radiodifuzorii au obligația să furnizeze datele solicitate de personalul de control al Consiliului Național al Audiovizualului privind desfășurarea campaniei pentru referendumul național, în termenul și condițiile comunicate.

Art. 10. — Nerespectarea dispozițiilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului audiovizualului, precum și nerespectarea dispozițiilor prezentei decizii atrag aplicarea sancțiunilor prevăzute de Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,
Laura Georgescu

București, 20 septembrie 2018.
Nr. 441.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 096788